



Exemplar nr. 1
Nr. 3613 /PGCJ/17.09.2019

**Domnului comisar șef de poliție penitenciară [REDACTED]
Director general
Administrația Națională a Penitenciarelor**

PETIȚIE
- în baza prevederilor O.G. nr. 27/2002
privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor -

Stimate domnule director general,

Subsemnatul, comisar șef de poliție penitenciară [REDACTED] funcționar public cu statut special, angajat în cadrul Penitenciarului Gherla în funcția de director adjunct economico-administrativ, domiciliat în [REDACTED] doresc să vă aduc la cunoștință unele aspecte constatate în activitatea Serviciului de Audit Public Intern din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor pe care le-am considerat de o gravitate extremă.

Începând cu martie 2017 și până în prezent, am încercat prin toate mijloacele avute la dispoziție (petiții, solicitări de informații de interes public formulate în baza Legii nr. 544/2001, rapoarte, audiențe la directorul general al ANP) să prezint conducerii ANP abuzurile din activitatea SAPI și în special a doamnei [REDACTED] pe linia îndeplinirii atribuțiilor legale de exercitare a activității de audit public intern, având la dispoziție pentru analiză numai misiunea de audit de asigurare - regularitate/conformitate de la Penitenciarul Gherla, desfășurată în perioada 24.10-25.11.2016.

Consider un demers de normalitate de a vă aduce la cunoștință și dumneavoastră dimensiunea abuzurilor, a nerespectării grosolane a celor mai elementare prevederi legale în materie de audit, a lipsei de profesionalism, a propunerilor "originale" de măsuri total diferite pentru situații identice identificate, în scopul deținerii tuturor informațiilor care să vă permită luarea unei decizii bazate pe realități de necontestat, astfel:

1) În baza Ordinului Ministrului Justiției nr. 106863/840/P/2019, inspecții din cadrul Corpului de Control al Ministrului Justiției, au efectuat un control profesional la Administrația Națională a Penitenciarelor - Serviciul de Audit Public Intern, fiind întocmit Raportul de control înregistrat sub nr. 17/106863/840/P/2018/04.03.2019. O simplă răsfoire a celor 53 de pagini din raport și lecturare numai a ilegalităților identificate care sunt subliniate în text și îngroșate (Bold), pot arăta cu certitudine amploarea acestui dezastru produs și întreținut de către SAPI/ANP.

ROMÂNIA, Loc. Gherla, Jud. Cluj, Str. A.Mureșanu, nr.4
Telefon: 0264-241683; 241444/ Fax: 0264-241332

Pagină web: www.penitenciarulgherla.ro E-mail: pgherla@anp.gov.ro



Mentionez că, deși numai unele dintre aspectele semnalate de mine în petiții au fost verificate, a fost confirmată în toate cazurile încălcarea prevederilor legale, iar la fila 52 din Raportul nr. 17/106863/840/P/2018/04.03.2019 s-a propus și aprobat de către Ministrul Justiției „3. Înaintarea către Serviciul Audit Public Intern din cadrul Ministerului Justiției, de către directorul general al ANP, domnul comisar șef de penitenciare [redacted] a unei propuneri de destituire din funcție a doamnei [redacted] șef serviciu – Serviciul Audit Public Intern din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, având în vedere dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 672/2002 a auditului public intern ...” Consemnarea înscrisă de inspectorii din cadrul Corpului de Control al Ministrului Justiției la pag. 44 din 53 din Raportul înregistrat cu nr. 17/106863/840/P/2018/04.03.2019 consider că este elocventă în a justifica măsura propusă, și anume: “Având în vedere aceste constatări, apreciem că doamna [redacted] șef serviciu SAPI din cadrul ANP, a dat dovadă de neglijență repetată în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu și în aplicarea dispozițiilor legale și nu a executat cu profesionalism atribuțiile de serviciu stabilite prin fisa postului.”

2) Înafara celor verificate de către inspectorii MJ și înscrise în Raportul nr. 17/106863/840/P/2018/04.03.2019, consider că se impune efectuarea verificărilor de către ANP cu privire la:

a) cauzele și persoanele responsabile de posibila prejudiciere a sistemului penitenciar cu aproximativ 1.000.000 lei.

Deși a „identificat” faptul că la penitenciarele auditate s-au asigurat servicii de medicină dentară deținuților în baza contractelor de prestări servicii medicale dentare, nu s-a procedat la intrarea în relații contractuale cu CASAOPSNAJ în vederea decontării cotei părți compensate din contravaloarea serviciilor de medicină dentară (manoperă și materiale) pentru deținuți, SAPI nu a solicitat conducerii ANP luarea de măsuri pentru efectuarea cercetării administrative și recuperarea unui eventual prejudiciu. Existența unei pagube certe și reale în această situație este confirmată de Administrația Națională a Penitenciarelor prin aprobarea de către directorul general al ANP a Procesului – Verbal de cercetare administrativă înregistrat cu nr. 69900/17.12.2018 și a Dispozițiilor de Imputare. În cap. III “Concluzii și propuneri ale comisiei de cercetare administrativă” sunt menționați cu privire la faptul că:

- “... sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 4 din OMJ 1760/2013 pentru angajarea răspunderii patrimoniale a funcționarilor publici cu statut special din cadrul ...”; “Există o pagubă reală și certă, determinată cantitativ și valoric în sumă de 37.695,20 lei ...”; “Paguba în sumă de 37.695,20 lei s-a produs ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor de serviciu care reveneau persoanelor responsabile din cadrul Penitenciarului Gherla, prin încălcarea dispozițiilor legale în vigoare, așa cum s-a arătat anterior.”

Nu există nicio îndoială cu privire la existența acestor pagube, ele sunt certe, pot fi determinate și trebuie luate măsuri urgente de recuperare de la persoanele vinovate!!! Suma invocată ca prejudiciu a fost estimată luând în considerare următoarele:

- existența a cel puțin 12 unități penitenciare care s-au aflat (altele încă se mai află) în situația de a fi contractat servicii de medicină dentară, fără ca ulterior să intre în relații contractuale cu CASAOPSNAJ;



- perioada de timp în care penitenciarele au încheiat contracte de servicii medicale dentare a fost în medie de 4 ani (în perioada Iulie 2014 - martie 2015 CASAOPSNAJ nu a contractat servicii de medicină dentară);
- 1.600 lei/lună = suma orientativă/medic specialist/lună la nivel național ce se deconta de către CASAOPSNAJ (reprezintă o medie între 2012=2013=1.800 lei/lună și 2015=2016=1.600 lei/lună).

TOTAL = 12 penitenciare X 48 luni (4 ani x 12 luni) X 1.600 lei/lună = 921.600 lei

Suma exactă poate fi determinată cu certitudine în condițiile stabilirii cuantumului veniturilor din perioada 2011-2018 pe care penitenciarele ar fi trebuit să le realizeze în situația în care medicul dentist ar fi încheiat un contract de furnizare de servicii medicale dentare cu CASAOPSNAJ, prin Penitenciarele Spital la care sunt arondate.

Pentru cercetarea cu celeritate a acestor fapte, stabilirea valorii reale a prejudiciului creat, precum și a persoanelor vinovate, vă propun să fie desemnată o comisie de cercetare administrativă care să identifice toate penitenciarele și perioadele (începând cu 2011 și până în prezent) în care s-au derulat contractele de prestări servicii medicale dentare, fără a se proceda la intrarea în relații contractuale cu CASAOPSNAJ în vederea decontării cotei părți compensate din contravaloarea serviciilor de medicină dentară (manoperă și materiale) pentru deținuți.

b) posibile fapte de natură penală prin ascunderea unor iregularități identificate, interpretarea după bunul plac și propunerea unor măsuri diferite în cazurile similare constatate. Situația prezentată la pct. a) arată practicarea de către SAPI a unor „măsuri” diferite în situația unor neconformități perfect identice constatate.

Trebuie analizat și faptul că, urmare a misiunii de audit de la Penitenciarul Drobeta Turnu Severin, SAPI invocă *“prescripția extinctivă care intervine după 3 ani”* prevăzută de art. 2500, alin. (1) coroborat cu art. 2517 din Legea nr. 287/2009 republicată, privind Codul civil, cu modificările și completările ulterioare și analizează numai o anumită perioadă de timp (aprilie 2015 – august 2018) mențione cuprinsă la pag. 143-144 din Proiectul Raportului De Audit nr. 59.215/SAPI/05.10.2018 (se găsește la ANP). Comparând această *“abordare”* cu situația de la Penitenciarul Gherla unde nu a mai invocat *“prescripția extinctivă care intervine după 3 ani”*, se poate presupune că s-a dorit:

- ascunderea de către SAPI a valorii reale a prejudiciului identificat, care în realitate este mult mai mare decât cel stabilit prin invocarea acestei *“găselnițe”* numită *“prescripția extinctivă care intervine după 3 ani”*;
- favorizarea anumitor persoane posibil vinovate prin faptul că în cazul în care s-ar stabili recuperarea prejudiciului, sumele de bani imputate sunt mult mai mici decât paguba reală determinată atunci când nu se ia în calcul și *“prescripția extinctivă care intervine după 3 ani”*;

O altă presupusă cauză a *“comportamentului”* diferit al SAPI în cele două situații identice menționate anterior, o poate constitui și nivelul de pregătire profesională a membrilor acestei structuri care nu cunosc sau, mai grav, aplică după bunul plac prevederile legale referitoare la prescripția extinctivă invocată.

c) slaba pregătire profesională a unor auditori din structura SAPI/ANP, interpretarea *“originală”* a unor prevederi elementare din actele normative, invocarea încălcării unor acte normative abrogate încă din anul 2009, lucrări de reparații curente eronat încadrate în categoria investițiilor publice. Acest aspect a fost prezentat detaliat de către Penitenciarul Gherla în Adresa înaintată ANP cu nr. U/105.522/PGCJ/13.03.2017.



d) posibila faptă de fals în înscrisuri oficiale reprezentată prin aceea că filele din Raportul de Audit Public Intern pentru Penitenciarul Gherla înregistrat cu nr. 21254/SAPI/09.02.2017 sunt semnate de auditor [REDACTED] ca fiind persoana care a efectuat auditarea acelor obiective, în realitate altele fiind persoanele care au efectuat auditarea. Aceste constatări sunt menționate la pag. 11/53 și 13/53 din Raportul înregistrat cu nr. 17/106863/840/P/2018/04.03.2019;

e) "complicitatea" conducerii ANP cu privire la ascunderea neregulilor din activitatea SAPI (în special a doamnei [REDACTED]), pe linia îndeplinirii atribuțiilor legale de exercitare a activității de audit public intern.

Încă din anul 2010 și până la 23.05.2018, funcționarii publici din compunerea SAPI nu puteau fi sancționați disciplinar pentru că, deși era o obligație legală, pentru aceștia nu era constituită Comisie de Disciplină. Potrivit art. 3 din H. G. nr. 1344 din 31 octombrie 2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină: „*În cadrul fiecărei autorități și instituții publice se constituie, prin act administrativ al conducătorului autorității sau instituției publice, o comisie de disciplină.*”

Am înaintat conducerii ANP două sesizări (nr. U/106541/PGGCJ/10.04.2018 respectiv nr. U/107918/PGCJ/27.04.2018) prin care aduceam la cunoștință unele fapte săvârșite în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către funcționar public [REDACTED], șef al SAPI, care pot fi considerate ca fiind abateri disciplinare prevăzute de art. 77 din Legea nr. 188 din 8 decembrie 1999 privind Statutul funcționarilor publici. „Reacția” ANP s-a materializat prin răspunsul cu nr. 34483/36729/SC din 08.06.2018 (Anexa nr. 20) în care erau consemnate următoarele:

„Vă returnăm sesizările dumneavoastră nr. U/106541/PGGCJ/10.04.2018 respectiv nr. U/107918/PGCJ/27.04.2018, deoarece acestea nu sunt de competența Comisiei de disciplină din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Facem precizarea că prin OMJ nr. 1965/C/23.05.2018 în cadrul Ministerului Justiției a fost constituită Comisia de disciplină a funcționarilor publici din Ministerul Justiției și Administrația Națională a Penitenciarelor, comisie abilitată să soluționeze reclamațiile împotriva funcționarilor publici din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor.”

Și de această dată se poate constata faptul că, deși cele două sesizări îndeplineau toate condițiile de legalitate prevăzute de art. 27(1) și 27(2) din HG nr. 1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, răspunsul primit arată în mod evident o „preocupare” în a stopa acest demers, în sensul că:

- s-a recurs la returnarea acestora către persoana care a sesizat invocându-se faptul că „... acestea nu sunt de competența Comisiei de disciplină din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor.” Acest mod de abordare încalcă prevederile art. 29(3) din HG nr. 1344/2007 care arată că: „*În situația în care obiectul sesizării nu se circumscrie sferei legale de competență a comisiei de disciplină, aceasta transmite sesizarea comisiei de disciplină competente și comunică persoanei care a formulat sesizarea declinarea competenței...*”;

- răspunsul primit nu a respectat prevederile art. 29(3) din HG nr. 1344/2007 care arată că: „... Comunicarea se face printr-o adresă semnată de președinte și de ceilalți membri ai comisiei de disciplină, precum și de secretarul acesteia.”;

- prin răspunsul transmis deabia după 60 zile de la primirea sesizării, consider că s-a preferat „tragerea de timp” pentru ieșirea din termenul legal pentru analizarea acestora



(vezi art. 28(2) din HG nr. 1344/2007 „Sesizarea se depune în termen de maximum 1 an și 6 luni de la data săvârșirii faptei sesizate ca abatere disciplinară și trebuie însoțită, atunci când este posibil, de înscrisurile care o susțin.”) și implicit imposibilitatea tragerii la răspundere a persoanelor vinovate, dacă era cazul.

Referitor la „calitatea” informațiilor cuprinse în documentele întocmite de SAPI, Penitenciarul Gherla a transmis către ANP Raportul cu nr. U/105.522/PGCJ/13.03.2017 iar eu am înaintat Petiția înregistrată la ANP cu nr. 3290 din 14.03.2017 în care prezentam argumentele susținute de fapte, documente și prevederi legale cu privire la amatorismul, necunoașterea legislației, reanțența, etc. de care s-a dat dovadă. Deși Raportul cu nr. U/105.522/PGCJ/13.03.2017 a respectat toate cerințele unui document oficial, instituțional (semnat de către directorul Penitenciarului Gherla, adresat directorului general al ANP etc.), până la această dată nu s-a primit niciun răspuns prin care măcar să se arate disponibilitatea în a se afla adevărul. Această modalitate de „rezolvare” arată că nu s-a dorit a se lua în considerare și argumentele noastre, motivele fiind greu de identificat.

Petiția înregistrată la ANP cu nr. 3290 din 14.03.2017 nu a fost soluționată nici până la această dată. Răspunsul primit a reprezentat orice altceva, mai puțin manifestarea unei minime intenții de rezolvare și a se da un răspuns, așa cum este legal a se întâmpla. Răspunsurile primite au îmbrăcat forma unor motivări puerile, astfel:

- În răspunsul cu nr. 500012/SC/19.02.2018 la cererea mea formulată în baza Legii nr. 544/2001, se fac următoarele mențiuni: „Referitor la aspectele prezentate de dumneavoastră în ceea ce privește petiția nr. 3290/14.03.2017 vă comunicăm următoarele: La nivelul instituției noastre s-a dispus constituirea unei comisii și demararea unei cercetări în vederea stabilirii împrejurărilor în care s-a produs incidentul, iar în urma verificărilor s-a propus și aprobat sesizarea comisiei de disciplină la nivelul Administrației Naționale a Penitenciarelor pentru persoanele implicate.”

- În răspunsul cu nr. 250.816/18.07.2018 se arată: „În urma petiției pe care ați înaintat-o Administrației Naționale a Penitenciarelor, înregistrată cu nr.3290/14.03.2017, nu vi s-a transmis răspuns. Împotriva funcționarilor publici cu statut special care aveau obligația să soluționeze petiția a fost sesizată comisia de disciplină a fpss din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor la data de 13.02.2018. Comisia de disciplină din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor a stabilit, în unanimitate, ținând cont de prevederile art. 11 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, că funcționarii publici cu statut special nu se fac vinovați de săvârșirea vreunei abateri disciplinare.”

După cum se poate observa, s-a mers până întracolo încât, pentru a se evita cercetarea și analiza celor arătate în petiție, s-a „identificat” metoda nelegală de desemnare a unui subordonat pentru a cerceta aspecte din activitatea unui superior! Articolul 11 din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor precizează faptul că: „În cazul în care prin petiție sunt sesizate anumite aspecte din activitatea unei persoane, aceasta nu poate fi soluționată de persoana în cauză sau de către un subordonat al acesteia.”

Prin adresa ANP nr. 250.816/18.07.2018 se confirmă că: „În cazul de față, evaluarea activității de audit intern desfășurată de Serviciul Audit Public Intern din Administrația Națională a Penitenciarelor se realizează de Serviciul de Audit Public Intern din Ministerul Justiției, Administrația Națională a Penitenciarelor neavând competența de a verifica și evalua activitatea Serviciului Audit Public Intern.”



Față de cele arătate, normal, corect și legal ar fi fost să se intervină, conducerea ANP să aibă o altă reacție care să elimine aceste disfuncționalități. Această atitudine consider că nu este una sănătoasă pentru bunul mers al instituției, creează suspiciuni, lasă loc de interpretări cu privire la obiectivitate și imparțialitate și nu în ultimul rând nu respectă obligațiile și îndatoririle prevăzute de acte normative și fișa postului. Răspunsul din adresa ANP nr. 250.816/18.07.2018: „... Administrația Națională a Penitenciarelor neavând competența de a verifica și evalua activitatea Serviciului Audit Public Intern.” poate fi luat în considerare în serios în situația în care nu se dorește a se schimba ceva în această privință. Consider că, în situația în care se dorea o abordare corectă și legală, ANP ar fi putut întreprinde și alte demersuri, ca de exemplu:

- ✓ ar fi dispus verificarea realității celor arătate de mine de către personalul specialist existent în structura aparatului central al ANP sau de către personal din unitățile penitenciare din subordine. Ba mai mult, unele aspecte menționate pe linia obligativității întocmirii unor documente specifice, a respectării legislației privind desfășurarea unor activități, etc. puteau fi verificate de persoane cu o minimă pregătire, dar bine intenționați și responsabili. Răspunsul cu nr. 250.816/18.07.2018 în care se arată: „În urma petiției pe care ați înaintat-o Administrației Naționale a Penitenciarelor, înregistrată cu nr. 3290/14.03.2017, nu vi s-a transmis răspuns” demonstrează fără echivoc faptul că ANP este dispusă să respecte prevederile legale după bunul său plac și interes. Există și posibilitate verificării ulterioare prin încălcarea termenului legal de transmitere a unui răspuns dar respecta o obligație legală de a răspunde, însă această variantă consider că nu reprezenta un interes pentru persoanele implicate;

- ✓ ar fi transmis documentele structurii de audit public intern din cadrul Ministerului Justiției, pentru verificare de către personal autorizat. Acest aspect nu era ilegal, ba mai mult, ANP cunoștea această reglementare și a confirmat prin răspunsul din adresa ANP nr. 250.816/18.07.2018 în care precizează: „... evaluarea activității de audit intern desfășurată de Serviciul Audit Public Intern din Administrația Națională a Penitenciarelor se realizează de Serviciul de Audit Public Intern din Ministerul Justiției, Administrația Națională a Penitenciarelor neavând competența de a verifica și evalua activitatea Serviciului Audit Public Intern.”;

- ✓ ar fi înaintat sesizările menționate către Comisia de Disciplină din cadrul Ministerului Justiției în scopul respectării prevederilor legale care reglementează această activitate.

f) comportament total inadecvat, situații de intimidare și hărțuire a personalului din sectoarele auditate, instaurarea unui sentiment de teamă la toate nivelurile prin amenințări de înaintare a unor sesizări către parchet. Vă solicit să identificați și să analizați măcar situațiile în care persoane auditate și-au pierdut cunoștința sau au fost luate de către SMURDI;

g) nu au fost cuantificate costurile suportate de sistemul penitenciar ca urmare a unor sesizări ale Comisiilor de Disciplină sau acțiuni în instanță având la bază propunerile SAPI și care au fost infirmate sau clasate. Roagă să fie cuantificate sumele plătite de sistemul penitenciar reprezentând deplasările la Comisiile de Disciplină precum și cheltuieli de judecată pentru care nu au fost identificate persoane vinovate, să se cerceteze aceste aspect pentru a se stabili vreo posibilă vinovăție a persoanelor implicate. Spre exemplu, la



Gherla nicio persoană dintre cele 8 (incl. directorul unității, directorul adjunct economico-administrativ, etc.) pentru care au fost înaintate sesizări, nu au fost găsite vinovate de către Comisiile de Disciplină!

h) nu au fost analizate și menționate consecințele unor măsuri nedrepte propuse de SAPI, care au afectat imaginea și au pus la îndoială profesionalismul și capacitatea profesională a unor angajați din sistemul penitenciar.

3) O problemă extrem de gravă cu care se confruntă în prezent unele unități penitenciare o constituie și imposibilitatea efectuării lucrărilor de reparații curente și de întreținere asupra imobilelor din patrimoniu clasificate ca monument istoric sau aflate în zona de protecție a monumentului istoric. Deși aceste aspecte au fost constatate de SAPI/ANP încă din noiembrie 2016, și la această dată suntem în imposibilitatea de a interveni prin lucrări de igienizare a camerelor de deținere, a blocurilor alimentare sau a altor spații. Vă puteți imagina starea în care se află o cameră de deținere care să nu fie măcar igienizată și dată cu un var de atâta timp?

Această situație poate reprezenta acuzații la adresa unor persoane din penitenciare (și nu numai) de favorizare a persoanelor private de libertate prin aplicarea nejustificată a prev. art. 55¹) pct. (3), lit. f) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal: Art. 55¹) "Compensarea în cazul cazării în condiții necorespunzătoare (3) În sensul prezentului articol, se consideră executare a pedepsei în condiții necorespunzătoare cazarea în oricare dintre situațiile următoare:

f) existența infiltrațiilor, igrasiei și mucegaiului în pereții camerelor de detenție."

"Contribuția" SAPI/ANP, și în special a doamnei [REDACTED] - sef serviciu, la identificarea măsurilor de remediere imediată a acestor neconformități (fără a se mulțumi numai în a constata deficiențele), este redată elocvent la pag. 38 din 53 din Raportul înregistrat cu nr. 17/106863/840/P/2018/04.03.2019, respectiv: **"Deși constatarea a fost corectă, SAPI a indicat doar posibile măsuri corective și nu a stabilit situația juridică și de fapt corespunzătoare în sensul că, deși existau obligații legale, cum am arătat anterior, cu privire la emiterea autorizației, nu au fost indicate structura emitență și, respectiv procedura pe care trebuia să o urmeze Penitenciarul Gherla; în condițiile în care ar fi prezentat în detaliu dispozițiile legale incidente, SAPI ar fi putut constata existența unui vid legislativ și ar fi trebuit să recomande conducerii ANP măsuri corespunzătoare, o astfel de propunere fiind de esență activității de audit; astfel de măsuri ar fi fost de natură să rezolve o problemă specifică unităților penitenciare care au în administrare clădiri clasificate ca monument istoric sau aflate în zona de protecție a monumentului istoric."** (pag. 38 din 53 din Raportul nr. 17/106863/840/P/2018/04.03.2019).

4) Rog să-mi comunicați măsurile luate până la această dată împotriva doamnei [REDACTED], luând în considerare constatările din Raportul Corpului de Control al Ministrului Justiției cu nr. 17/106863/840/P/2018/04.03.2019. Vă informez că nici măcar o "analizare" din partea Comisiei de Disciplină nu mai este posibilă deoarece s-a avut grijă să se intervină leșirea din termenul legal (vezi art. 28(2) din HG nr. 1344/2007 „Sesizarea se depune în termen de maximum 1 an și 6 luni de la data săvârșirii faptei sesizate ca abatere disciplinară ...").



Am arătat și argumentat că activitatea de audit public intern din cadrul ANP se desfășoară fără a se îndeplini misiunile legale specifice acestei structuri, respectiv:

- nu s-a manifestat imparțialitate în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Astfel, în timpul misiunilor de audit în unitățile subordonate ANP, aceasta a identificat neregularități care constituiau deficiențe de sistem. În mod tendențios, aceasta a imputat doar unor funcționari din unitățile subordonate, disfuncționalități care țineau de respectarea unor drepturi ale deținuților prevăzute de legislația executivă – penală și care nu puteau fi reglate prin simplu act de voință al unui singur ordonator terțiar de credite (ex. contracte prestări servicii stomatologice pentru deținuți). Astfel, în egală măsură, cu imparțialitate și obiectivitate, șeful SAPI ar fi trebuit să identifice metodele de respectare a acestor drepturi (ex. situațiile când nu poți identifica medici dispuși să intre în contract cu casa de asigurări de sănătate dar trebuie să asiguri dreptul la asistență medicală pentru deținuți, evitând astfel anumite prejudicii în fața instanțelor de judecată etc) și să consilieze atât structurile responsabile (DEA, DM etc), cât unitățile penitenciare subordonate pentru evitarea unor posibile vinovății pentru prejudicii stabilite de instanțele de judecată sau pentru folosirea necorespunzătoare a fondurilor publice;

- s-a angajat în misiuni pentru care nu a dovedit că are cunostințele, aptitudinile și experiența necesare, reținând în mod eronat anumite iregularități sau pagube, aspecte demonstrate în cursul proceselor intentate și câștigate pe aceste domenii de către personalul auditat. Costurile au fost suportate de fiecare dată de la bugetul de stat, fără a se întreprinde demersurile legale de recuperare de la persoanele vinovate;

- nu a dovedit cunoașterea legislației de specialitate și nici nu s-a preocupat de creșterea nivelului de pregătire, atunci când specialiști din sistemul penitenciar au adus contraargumente legale față de iregularitățile reținute;

- și-a depășit atribuțiile de serviciu prin stilul autocrat prin care și-a impus opiniile personale ca fiind opinii profesionale, ignorând principiul conform căruia "concluziile și opiniile formulate în rapoarte trebuie să se bazeze exclusiv pe documentele obținute și analizate conform standardelor de audit". Astfel, din analiza rapoartelor de audit, relese că opiniile auditorilor au fost tratate ca izvor de drept, fără a fi bazate pe documente, fapte și prevederi legislative;

- comportament total inadecvat, situații de intimidare și hărțuire a personalului din sectoarele auditate, instaurarea unui sentiment de teamă la toate nivelurile prin amenințări de înaintare a unor sesizări către parchet;

- a demonstrat incapacitate în identificarea măsurilor de remediere imediată a neconformităților existente la nivelul sistemului penitenciar, fapt arătat la pag. 38 din Raportul înregistrat cu nr. 17/106863/840/P/2018/04.03.2019, respectiv: "... în condițiile în care ar fi prezentat în detaliu dispozițiile legale incidente, SAPI ar fi putut constata existența unui vid legislativ și ar fi trebuit să recomande conducerii ANP măsuri corespunzătoare, o astfel de propunere fiind de esența activității de audit".

Vă rog să constatați că cele arătate constituie o dovadă solidă că activitatea de audit public intern în cadrul ANP se desfășoară fără a se îndeplini misiunile legale, respectiv: "... activitate funcțional independentă și obiectivă, de asigurare și consiliere, concepută să adauge valoare și să îmbunătățească activitățile entității publice; ajută entitatea publică să își îndeplinească obiectivele, printr-o abordare sistematică și metodică, evaluează și îmbunătățește eficiența și eficacitatea managementului riscului,



controlului și proceselor de guvernare" (art. 2 din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern) și „Misiunea SAPI din ANP este aceea de a acorda consultanță și asigurări managementului de vârf/linie privind eficacitatea sistemelor de management al riscurilor, de control și guvernare pentru a contribui la obținerea plusvalorii prin recomandări în vederea îmbunătățirii acestora, astfel încât structurile/entitățile auditate din sistemul administrației penitenciare să își realizeze obiectivele prin furnizarea de evaluări obiective și detaliate cu privire la legalitatea, regularitatea, economicitatea, eficiența și eficacitatea activităților desfășurate." (conform "Cartei Auditului Intern" nr. 23534/SAPI/25.06.2014), pct. 2. Misiunea și obiectivele SAPI din ANP).

Chiar și justificările prezentate de ANP în adresa înaintată Ministerului Justiției cu nr. 31931/26.03.2019 nu fac decât să confirme imposibilitatea desfășurării unei activități de audit eficiente la nivel ANP datorită încălcării prevederii legale referitoare la periodicitatea efectuării misiunilor de audit (vezi art. 15(2) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern). Se recunoaște faptul că: "SAPI/ANP are un număr extrem de redus de auditori interni (6 auditori interni) comparativ cu numărul domeniilor și al activităților care se desfășoară în sistemul administrației penitenciare și care trebuie să fie auditate cel puțin o dată la 3 ani, comparativ cu complexitatea și diversitatea acestor domenii și activități (1.003 activități). În această situație, Penitenciarul Bistrița, Penitenciarul Gherla și Penitenciarul Tg. Mureș au fost auditate după 6 ani pentru prima dată de la înființarea SAPI în ANP în anul 2010, iar Penitenciarul Drobeta Turnu Severin după 8 ani.

... următoarea misiune de audit intern la Penitenciarul Gherla urma probabil să fie planificată peste cca. 8 ani ...

Problema privind periodicitatea de auditare a tuturor activităților din sistemul penitenciar la un interval mai mult decât dublu de timp față de cel prevăzut de lege a fost sesizată în mod repetat și în rapoartele Curții de Conturi a României.

... periodicitatea de auditare a activităților desfășurate în sistemul penitenciar este în prezent de peste 7-8 ani ...

Domnule director general,

Nepunerea în aplicare a măsurii dispuse și aprobate de ministrul Justiției constituie o ilegalitate, produce destabilizare în rândul angajaților menținând o stare de tensiune artificială în sistem și implicit aduce grave prejudicii sistemului penitenciar. Neducerea la îndeplinire de către ANP a unei măsuri dispuse de către un for superior ierarhic, crează precedent și exemplu de neasumare a măsurilor și pentru unitățile penitenciare. Astfel, pe cale de consecință, prin replicare a unei conduite de negare sau neimplementare a măsurilor dispuse de către organele de control, se presupune că și unitățile penitenciare ar putea să nu implementeze măsurile dispuse de către ANP, fără a suporta consecințe. ANP, ca și aparat central, constituie reper de legalitate și moralitate pentru unitățile penitenciare. Astfel, neducerea la îndeplinire a măsurii la care am făcut referire, creează un prejudiciu de imagine și credibilitate a managerilor sistemului. Atitudinea top-managementului privind felul în care se raportează la abaterile subordonaților, este discriminatorie, în sensul că față de abaterile și abuzurile celor din proximitate (în acest caz, un șef de structură din aparatul central) manifestă toleranță și susținere, în timp ce



pentru abateri mai puțin grave săvârșite de personalul din unități se iau măsuri drastice – de la sesizarea comisiilor de disciplină, până la sesizarea organelor de urmărire penală și/ sau propuneri de revocare din funcție.

S-a demonstrat faptul că structura de audit public intern din cadrul ANP și-a demonstrat eficiența și limitele profesionale, iar menținerea în continuare a doamnei [REDACTED] în funcția de șef serviciu nu face decât să „certifice” și să încurajeze acest mod defectuos de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu, existând chiar riscul de a deveni un „exemplu de urmat” pentru sistemul penitenciar.

Toate demersurile mele, începând cu luna martie 2017 și până în prezent, au respectat întru totul norma elementară de a mă adresa numai pe cale ierarhică, prezentând în mod obiectiv aspecte pe care le-am considerat ca fiind necesar a fi remediate. Așteptarea unor măsuri concrete menite să redea încrederea în componentele acestui sistem este foarte mare și ar contribui substanțial la îmbunătățirea activității sistemului penitenciar. Sunt aproape 3 ani de când aștept să se facă dreptate, iar rezultatele până la această dată nu fac decât să-mi întărească convingerea că se încearcă din răspuțeri ca toate cele constatate să fie mușamalizate. O posibilă decizie de a nu aprecia necesară și oportună înaintarea solicitării de destituire, ar reprezenta o certitudine a modului „corect și legal” în care se dorește rezolvarea acestor probleme. Vă reamintesc consemnarea de la pag. 44 din Raport: „Având în vedere aceste constatări, apreciem că doamna [REDACTED] șef serviciu SAPI din cadrul ANP, a dat dovadă de neglijență repetată în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu și în aplicarea dispozițiilor legale și nu a executat cu profesionalism atribuțiile de serviciu stabilite prin fișa postului” De aceea, consider că trebuie să iau în calcul:

- să mă adresez instanțelor de judecată pentru a solicita anularea Raportului de Audit Public Intern nr. 21254/SAPI/09.02.2017 întocmit ca urmare a misiunii de audit de la Penitenciarul Gherla, urmând a mă întoarce și împotriva persoanelor responsabile de întocmirea/avizarea/ aprobarea acestuia;
- să mă adresez altor instituții publice care au în atribuții verificarea, stabilirea și recuperarea unor posibile pagube produse ca urmare a “ascunderii” de către SAPI a neregulilor constatate cu ocazia misiunilor de audit;
- să aduc la cunoștința întregului personal din sistemul administrației penitenciare (aparatură central ANP, directori de penitenciare, personalul structurilor economico-administrative, juridice, etc) conținutul Raportului Corpului de Control al M.J. nr. 17/106863/840/P/2018/04.03.2019. Poate fi folosit ca un exemplu de “bună practică” în relația cu Comisiile de Disciplină;
- să identific alte căi (exclus instituții publice, posibil mass-media, etc.) prin care să se facă cunoscute aceste probleme.

Cu stimă,

Comisar șef de poliție penitenciară [REDACTED]
Director adjunct economico-administrativ
Penitenciarul Gherla