

Eveniment:	Ședință COMISIE MIXTĂ DE DIALOG PRIVIND SISTEMUL PENITENCIAR
Locație:	Ministerul Justiției, Sala de Consiliu
Data:	03.10.2019
Ora:	14.00
Participanți:	<p>Dl. Claudiu TEODORESCU, Secretar General, președinte Comisie mixtă</p> <p>Dl. Claudiu BEJAN - consilier ministru, MJ</p> <p>Dna. Nicuța CINGHINĂU, DFC-MJ</p> <p>Dna. Cristina VIȘAN, DRU-MJ</p> <p>Dna. Andreea IUREA, DC-MJ</p> <p>Dna. Ileana PETRE, DEAN-MJ</p> <p>Dl. Leonard ANGHEL, UMP-MJ</p> <p>Dl. Mihai CUCU, DEAN-MJ</p> <p>Dl. Cristian PLEȘA, Director General ANP</p> <p>Dl. Claudiu ROMÂNUL, DMRU-ANP</p> <p>Dna. Gabriela GROSU, DEA-ANP</p> <p>Dl. Aurelian OPREA, DEA-ANP</p> <p>Dl. Daniel MICLESCU, DJ-ANP</p> <p>Dl. Răzvan COȚOFANĂ, ANP</p> <p>Dl. Sorin DUMITRAȘCU, Președinte, Federația Sindicatelor din Administrația Națională a Penitenciarelor</p> <p>Dna. Mihaela NEACȘU, Prim-vicepreședinte, Sindicatul Național al Lucrătorilor din Penitenciare</p> <p>Dl. Adrian NEAGOE, vicepreședinte SNLP</p> <p>Dl. Florin ȘCHIOPU, Președinte, Federația Sindicatelor din Sistemul Penitenciar</p>

PROCES VERBAL

Dl. Claudiu Teodorescu, Secretar General, președintele Comisiei mixte de dialog privind sistemul penitenciar, a deschis ședința și a propus ca pentru funcționarea eficientă a Comisiei, începând cu ședința următoare, propunerile de completare a ordinii de zi venite din partea unor membri ai Comisiei, să fie făcute cu cel puțin 24 de ore înainte de ședința Comisiei, astfel încât ceilalți membri ai Comisiei să aibă suficient timp pentru a analiza aceste propuneri.

Dl. Sorin Dumitrașcu, președintele FSANP, a precizat că în ultimele trei luni FSANP a solicitat de trei ori întrunirea Comisiei mixte și a făcut și propuneri, însă nu regăsește aceste propuneri pe ordinea de zi.

Dl. Claudiu Teodorescu a asigurat că propunerile vor fi regăsite pe ordinea de zi a următoarei ședințe a Comisiei mixte.

Subiecte aflate în dezbatere:

1.Dezbaterea proiectului de ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr. 145/2019 privind statutul polițiștilor de penitenciare.

Dl. Claudiu Teodorescu a dat cuvântul dnei Ileana Petre, personal de specialitate din cadrul DEAN-MJ, pentru a prezenta proiectul de OUG.

Dna. Ileana Petre a prezentat demersurile efectuate de MJ urmare a Deciziei Constituționale nr. 90/2019 publicată în 6 mai 2019, moment la care proiectul legii privind statutul polițiștilor de penitenciare fusese deja adoptat în prima Cameră a Parlamentului și era în dezbatere în a doua Cameră. Dna. Petre a precizat că au existat discuții de includere a prevederilor care fac obiectul prezentei ședințe, în timpul în care proiectul se afla în analiza celei de-a doua Camere însă, s-a considerat că acest lucru încalcă principiul bicameralismului și pentru a evita orice problemă care să afecteze întregul statut al polițiștilor de penitenciare s-a optat pentru a introduce prevederile necesare printr-o ordonanță de urgență. Dna. Petre a prezentat conținutul proiectului de ordonanță de urgență, inclusiv a dispoziției tranzitorii care reglementează că procedura privind ocuparea posturilor vacante se reia, dna Petre subliniind faptul că procedura se reia, nu se continuă.

Dl. Claudiu Teodorescu a evidențiat caracterul de urgență al proiectului de act normativ și a solicitat ca propunerile/observațiile la proiect să aibă în atenție acest aspect.

Dl. Sorin Dumitrașcu a solicitat să se noteze faptul că dna ministru Ana Birchall a promis că acest proiect de ordonanță de urgență va fi lucrat împreună cu sindicatele din sistemul penitenciar, fapt ce nu s-a întâmplat. Dl. Dumitrașcu a precizat că proiectul propus este unul bun, însă anumite aspecte discutate de-a lungul timpului ar fi fost de dorit să se regăsească în acest proiect. De asemenea, a menționat că timpul avut la dispoziție pentru a aduce propuneri de modificare/completare a proiectului de act normativ a fost unul scurt, dat fiind că are loc o consultare internă la nivelul organizației sindicale, iar trei zile nu sunt suficiente pentru consultare internă.

Dna Ileana Petre a reiterat că în proiectul de act normativ supus dezbaterii Comisiei sunt avute în vedere prevederile ce au făcut obiectul Deciziei Curții Constituționale.

Dl. Claudiu Teodorescu a reținut ca, pe viitor, atunci când proiectele de acte normative vor fi transmise spre consultare organizațiilor sindicale acestea să fie transmise cu mai mult de 72 de ore înainte de ședința Comisiei mixte pentru a asigura suficient timp consultării interne a organizațiilor sindicale, iar în ceea ce privește alte aspecte ce necesită dezbateri, acestea urmează să fie dezbătute în ședințele viitoare ale Comisiei mixte.

Dna. Mihaela Neacșu, prim-vicepreședinte SNLP, a intervenit și a reamintit că prima variantă a proiectului legii statutului polițistului de penitenciare, ajunsă în Parlament, a fost una impusă de fostul ministru al justiției, dl. Tudorel Toader, această variantă nefiind agreată de ANP și organizațiile sindicale, astfel că anumite prevederi din proiectul de lege au fost corectate în cadrul comisiilor parlamentare. Dna. Neacșu a susținut că sunt anumite aspecte din statutul polițiștilor de penitenciare care, chiar dacă nu au legătură directă cu ceea ce urmează a se reglementa prin proiectul de ordonanță de urgență, acestea sunt urgente dat fiind impactul pe care îl pot genera prevederile actuale și care pot duce, cu prima ocazie, la declararea anumitor articole ca fiind neconstituționale. În acest context, dna Neacșu a

solicitat ca proiectul de ordonanță de urgență să includă și aceste aspecte urgente, dar care nu sunt legate direct de obiectul reglementării vizat.

Dl. Teodorescu a subliniat importanța soluționării problemelor ridicate de decizia Curții Constituționale în ceea ce privește organizarea concursurilor pentru ocuparea posturilor vacante în sistemul penitenciar, într-un termen cât mai rapid, și evitarea blocării proiectului de ordonanță de urgență din cauza unor aspecte ce nu vizează decizia CCR. În acest sens, a propus ca o serie de aspecte ce nu țin de organizarea concursurilor să fie avute în vedere prin aducerea de amendamente la legea de adoptare a ordonanței de urgență.

Dezbaterea a fost reluată prin prezentarea propunerilor și observațiilor FSANP de către domnul Sorin Dumitrașcu, astfel:

- în ceea ce privește art. I, pct.1, lit. f) din proiectul de ordonanță de urgență, FSANP a considerat prevederea ca fiind redundantă, aceasta regăsindu-se și la art. 203¹ din statutul polițiștilor de penitenciare, astfel că art. 11, lit. f) nu mai necesită modificare;
- în ceea ce privește pct.3, art. 98¹, alin. (2), de la același articol, FSANP a propus, în măsura în care se apreciază util, simplificarea formulării prin trimiterea la competența de gestiune a resurselor umane;
- în ceea ce privește art. 98², alin (1) de la același punct, FSANP a propus folosirea sintagmei "condiții generale și specifice" așa cum s-a folosit până în prezent, în locul sintagmei "condiții obligatorii cumulative", asigurându-se astfel claritate textului.

De asemenea, cu privire la alin. (2) de la același articol, FSANP a propus introducerea sintagmei "de regulă" astfel: "îndeplinirea de către candidați a condiției de a fi apt din punct de vedere psihologic și medical pentru exercitarea funcției se constată, *de regulă*, de structurile de specialitate ale poliției penitenciare, potrivit reglementărilor specifice în domeniu" sau identificarea unei alte formulări juridice, astfel încât să se evite situațiile în care șeful structurii este evaluat de către subordonat. Observația FSANP a fost susținută și de FSSP. ANP a precizat că profilul psihologic este realizat de către persoane care cunosc sistemul penitenciar astfel încât cel mai potrivit ar fi ca constatarea îndeplinirii condiției să se facă de specialiști din interiorul sistemului penitenciar. SNLP a semnalat faptul că în text se menționează două tipuri de aptitudini, respectiv aptitudinea medicală și aptitudinea psihologică. FSANP a reiterat că este necesară identificarea unei formulări juridice astfel încât să se evite situațiile în care șeful structurii este evaluat de către subordonat.

Cu privire la alin. (3), FSANP a propus simplificarea formulării prin trimitere la competențele legale, respectiv "pentru participarea la concurs/examen, candidații din sursă externă care au fost declarați apt medical și psihologic plătesc o taxă al cărei quantum se stabilește conform *competențelor legale*". ANP a explicat necesitatea păstrării textului în forma în care a fost supus dezbaterii.

- în ceea ce privește art. 98³, alin. (1), FSANP a propus să fie eliminată posibilitatea ca în aparatul de lucru al Ministerului Justiției să fie angajați polițiști de penitenciare, care la nevoie pot fi detașați;
- în ceea ce privește art. 98⁴, alin. (1), FSANP a propus detalierea prin prevederi mai clare a literei b) în sensul organizării probei practice ca probă practică și nu ca interviu, așa cum se întâmplă în practică.

De asemenea, cu privire la alin. (2), același articol, FSANP a argumentat că în cazul unei probe practice și a unui interviu, bibliografia și interviu devin inutile și a propus eliminarea tematicii și bibliografiei pentru proba practică.

În ceea ce privește alin. (4) din același articol, FSANP a solicitat eliminarea obligativității candidatului de a-și da acordul pentru înregistrarea audio-video pentru a putea face contestație la probele de concurs. În urma dezbaterilor s-a agreat ca textul să fie formulat în așa fel încât să rezulte că probele de concurs se vor înregistra din oficiu, fără acordul candidatului.

Referitor la alin. (5) din același articol, FSANP a propus ca, la rezultate egale, departajarea candidaților să se facă la vechimea în funcții de conducere ca și un criteriu principal pentru aceste cazuri, iar pentru situațiile când un criteriu de departajare nu este suficient (în special în cazul colegiilor de generație) să fie avut în vedere un al doilea criteriu de departajare. În ceea ce privește vechimea în funcție de conducere, ANP a atras atenția că un candidat pentru funcția de director general poate să aibă vechime de 10 ani șef de tură, iar altul 8 ani ca director, fiind avantajat primul. Cu referire la același alineat, FSSP a propus ca nota minimă pentru o probă să fie 6, iar media probelor să fie 7. SNLP a propus ca, dat fiind nivelul funcției, respectiv director, nota minimă a probelor să fie 7. În urma dezbaterilor s-a agreat ca nota minimă la probe să fie 7.

- în ceea ce privește art. 98⁵, alin. (3), FSANP a propus ca înregistrarea probelor să se facă prin mijloace audio-video, nu numai audio. În urma dezbaterilor s-a propus formularea "audio sau audio-video". MJ a subliniat că în cadrul aceluiași concurs trebuie folosit același mijloc de înregistrare, astfel că din textul de lege ar trebui să se înțeleagă acest lucru. Dl. Florin Șchiopu, președinte FSSP, a solicitat ca proba interviului menționată la alin. (1), lit. a), pct. iv din cadrul acestui articol să fie prevăzută la lit. b) împreună cu proba scrisă, să poată fi notată și contestată, iar membrii Comisiei au fost de acord cu această propunere.

Cu privire la alin. (5) din cadrul aceluiași articol, FSANP a propus stabilirea unei experiențe minime de 3 ani vechime în specialitatea probei de concurs pentru a fi membru în aceste comisii de concurs. Membrii Comisiei au agreat această propunere.

Cu privire la alin. (7) din cadrul aceluiași articol, FSANP a susținut că au fost cazuri când au fost constatate nereguli tehnice și de organizare și nu s-au putut lua măsuri de contestare a probelor eliminatorii propunând ca aceste probe să poată fi reluate/refăcute pentru situații de acest fel. În urma dezbaterilor s-a agreat ca în perioada următoare să fie identificate soluții și să fie susținute ca amendament la legea de aprobare a ordonanței de urgență.

Referitor la alin. (9) din cadrul aceluiași articol, FSANP a propus să fie prevăzut clar ca rezultatele să fie afișate și pe pagina de internet a instituției, nu numai la avizier, propunere care a fost agreată de membrii Comisiei.

- cu privire la art. 98⁶, alin. (1), FSANP a propus clarificarea motivelor care țin exclusiv de persoana candidatului. ANP a dat exemplu unei situații de la Tg. Ocna unde candidatul a dat declarații că nu are probleme legale, iar ulterior a venit mandat din Spania.

- referitor la art. II, alin. (2), FSANP a atras atenția că se face referire la același articol din vechiul statut al funcționarilor publici din sistemul penitenciar care a fost declarat neconstituțional. MJ a explicat că acel articol nu a fost declarat neconstituțional pentru modul în care a fost formulat, ci pentru că nu era reglementată la nivel de lege procedura de organizare a concursurilor, aspect ce este corectat prin acest proiect de act normativ.

De asemenea, FSANP a pus în discuție faptul că statutul polițiștilor de penitenciare face referire la celelalte categorii de personal din sistem și a făcut propunerea de a soluționa chestiunea personalului civil din sistemul penitenciar care a pierdut grupa de muncă, la stabilirea vârstei de ieșire la pensie, deși lucrează în aceleași condiții ca și polițiștii de

penitenciare. Membrii Comisiei au fost de acord ca această problemă să fie soluționată, dar s-a agreeat ca subiectul să fie analizat în ședința următoare a Comisiei mixte.

Dl. Claudiu Teodorescu a dat cuvântul dlui. Florin Șchiopu, președinte FSSP, care a prezentat următoarele propuneri de modificare a proiectului de ordonanță de urgență:

- modificarea art. 72 din statutul polițiștilor de penitenciare prin introducerea alineatului (3), respectiv *nu poate realiza evaluarea de serviciu sau contrasemnarea acesteia persoana care se află în următoarea situație: este soț/soție, rudă sau afin până la gradul al IV-lea inclusiv cu polițistul evaluat. Nerespectarea acestei prevederi reprezintă un conflict de interese și atrage după sine răspunderea disciplinară, dar și aplicarea sancțiunilor generate de legislația ce reglementează conflictul de interese*, precum și a alineatului (4), respectiv *în situația prevăzută la alin. (3), evaluarea de serviciu se întocmește, respectiv se aprobă, de către persoanele desemnate, în scris, de șeful unității. Dacă șeful unității se află în situația prevăzută la alin. (3), evaluarea de serviciu se întocmește, respectiv se aprobă, de către persoanele desemnate, în scris, de către șeful ierarhic superior al acestuia*. Membrii Comisei au agreeat ca propunerea să fie analizată, cu posibilitatea introducerii ca amendament la legea de aprobare a ordonanței de urgență;

- introducerea art. 98⁸ astfel: *Din comisiile de concurs, pe toată perioada desfășurării concursurilor, vor face parte, având calitatea de observatori, reprezentanții desemnați ai organizațiilor sindicale reprezentative la nivelul sistemului penitenciar*. MJ a precizat că această prevedere este deja inclusă la art. 15 din statutul polițiștilor de penitenciare;

- modificarea art. 119, lit. d) din statutul polițiștilor de penitenciare astfel: *să execute, cu profesionalism și în termenul stabilit, toate atribuțiile de serviciu stabilite prin fișa postului, precum și dispozițiile date de conducătorii ierarhici pe linia atribuțiilor de serviciu*. MJ a propus ca sintagma "pe linia atribuțiilor de serviciu" să fie înlocuită cu sintagma "conform fișei postului". Membrii Comisiei au agreeat ca propunerea să fie analizată în ședința următoare a Comisiei mixte.

În acest context, dna Mihaela Neacșu a susținut necesitatea reglementării, în proiectul de ordonanță de urgență, a participării reprezentantului organizației sindicale, la ședințele comisiilor de disciplină, în calitate de însoțitor al polițistului de penitenciare. În cadrul dezbaterii au fost date exemple de situații în care acestui reprezentant i s-a refuzat participarea la astfel de ședințe pe motiv că reprezentantul sindicatului nu mai este menționat în statutul polițiștilor de penitenciare. Membrii Comisiei au agreeat introducerea în proiectul de ordonanță de urgență, a reprezentantului sindicatului ca însoțitor al polițistului de penitenciare la ședințele Comisiei de disciplină;

- modificarea art. 172, lit. d), din statutul polițiștilor de penitenciare, astfel: *dovezile pe care se sprijină sesizarea, atașate sesizării*, precum și completarea art. 176, alin. (4), astfel: *cu cel puțin 5 zile până la primul termen de prezentare în fața comisiei de disciplină, polițistului de penitenciare a cărui faptă constituie obiectul sesizării i se pun la dispoziție documentele necesare pentru a-și formula probe în apărare. La primul termen acesta poate propune mijloacele de probă pe care le consideră necesare în vederea apărării sale*. FSSP a susținut că polițistului de penitenciare îi poate fi îngrădit un drept fundamental de a aduce probe în apărarea sa după primul termen al Comisiei de disciplină, dacă acesta este decăzut din acest drept odată cu acest termen. În urma dezbaterii, membrii Comisiei au agreeat ca FSSP să trimită, spre analiză, propunerea concretă de text ce se dorește a fi introdus în lege.

Dl. Claudiu Teodorescu a dat cuvântul dnei. Mihaela Neacșu, prim-vicepreședinte SNLP, care a prezentat următoarea propunere de modificare a proiectului de ordonanță de urgență, celelalte propuneri considerându-se a fi fost discutate pe parcursul ședinței:

- eliminarea condiției privind fondul locativ din art. 111 din statutul polițiștilor de penitenciare care reglementează dreptul la chirie. După prezentarea poziției SNLP, s-a agreat ca SNLP să transmită argumentele care susțin caracterul de urgență al problemei și astfel, necesitatea reglementării prin proiectul de ordonanță de urgență.

2. Actualizarea Acordului privind transparența decizională

Dl. Claudiu Teodorescu a propus ca MJ să analizeze până la ședința următoare a Comisiei mixte textul acordului urmând ca acesta să fie actualizat în funcție de această analiză.

3. Inițierea negocierii Contractului colectiv de muncă pentru personalul contractual, la nivelul grupului de unități Poliția Penitenciară

Membrii Comisiei au agreat demararea procedurii de negociere a Contractului colectiv de muncă pentru personalul contractual.

În încheierea ședinței dl. Claudiu Teodorescu a reiterat necesitatea argumentării caracterului de urgență al propunerilor organizațiilor sindicale și a adresat rugămintea acestora de a transmite MJ argumentele necesare susținerii urgenței reglementării.